

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Dobó István Vármúzeum</i>	
Postai cím: <i>Vár köz 1.</i>	
Város: <i>Eger</i>	Postai irányítószám: <i>3300</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: *„DIV- TOP-7.1.1- Ziffer Sándor Galéria felújítása- építés- 2020/1”*

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„DIV- TOP-7.1.1- Ziffer Sándor Galéria felújítása- építés- 2020/1”

A Dobó István Vármúzeum TOP CLLD ERFA típusú helyi támogatási kérelmek c. felhívásra „KÖZÖS EMLÉKEZET” címen 7.1.1-16-H-ERFA-2018-00007 azonosítószámmal nyilvántartott kódszámon támogatást nyert el az Eger, Ziffer Sándor Galéria épületének felújítására és annak közösségi térként való hasznosítására.

I. Alapmennyiség:

- *a Kossuth Lajos utca felől új bejárat nyitása, az új bejárat előkertjének és környezetének rendezése;*
- *700m² homlokzat javítása, festése;*
- *115 m²-en térburkolat készítése (Céhmester udvar felé vezető gépkocsi bejárat burkolatának cseréje), akadálymentes bejárat és parkoló kialakítása;*
- *a galéria tartószerkezetének statikai megerősítése acél áthidalókkal;*
- *az épület földszintjét borító, közel 220 m² gránit burkolat felcsiszolása;*
- *az épület emeletét borító régi parketta és irodahelyiség felújítása;*
- *építész tervek alapján a vizesblokk áthelyezésére (98 m² hidegburkolás), teakonyha kialakítására, a látszó fűtőcsövek falsík alá süllyesztésére, szellőző csövek eltávolítására kerül sor;*
- *az elektromos hálózat teljes körű felújítása.*

II. Opcionális részek:

- *Gépészeti tervek szerinti fűtőkorszerűsítés (kazáncsere, Fan Coil);*
- *Földszint – déli oldalfalhoz igazított toló/nyíló paravánfal 21 m²;*
- *Földszint – északi oldalfalhoz igazított toló/nyíló paravánfal 21 m²;*
- *Bejáratához tervezett fix információs elem (301 x 150 x 15 cm méretben);*
- *Elektromos tervben szereplő műtárgyvilágítás létesítése;*
- *Szerelt gipszkarton álmennyezet építészeti tervek szerinti megvalósítása, valamint üvegkorlátok létesítése a jelenlegi fa mellvédek bontásával.*

Az opcionális részek megrendeléséről (lehívásáról) ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel a megrendelési (lehívási) időn belül mérlegelési jogkörében egyoldalúan (a nyertes ajánlattevő elfogadásától/jóváhagyásától független hatállyal) dönt. Ajánlatkérőt az opcionális részek tekintetében megrendelési (lehívási) kötelezettség nem terheli. Ajánlattevő annak szem előtt tartásával nyújtsa be ajánlatát, készítse el az árazott költségvetést (árazza be a költségvetést), hogy az opcionális részek bármelyike az ajánlatkérő részéről szabadon elhagyható, vagy megrendelhető. Az opcionális részek megrendelése (lehívása) az ajánlatkérőnek jogosultsága, de nem

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

kötelezettsége, ezért az opcionális részek lehívásának elmaradása esetén a nyertes ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat. Az opcionális részek megrendelésével (lehívásával) kapcsolatos konkrét szabályozást a szerződés tervezet tartalmazza. Az opcionális részek részletes paramétereit és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező tervdokumentációk és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

Bármelyik opciós rész ajánlatkérő részéről történő egyoldalú megrendelésére (lehívására) a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés hatályba lépését követően legkésőbb 120 napig írásban gyakorolható. A megrendelt opciós rész teljesítési határideje megegyezik az alapszerződés (nem opciós rész) teljesítési határidejével. Azaz bármelyik opciós rész megrendelése esetén a teljesítési határidő nem tolódik ki. Az opciós részek vonatkozásában a közbeszerzés a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételes, azaz az opciós részek bármelyikének megrendelésére csak akkor kerül sor, amennyiben arra a forrás rendelkezésre áll.

Alapszerződés és opcionális részek:

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, (jelen közbeszerzési eljárás tárgya [az alapszerződés] építési engedély köteles; építési engedély száma: HE-02/EOV/01341-15/2019) és árazatlan költségvetés tartalmazzák. Ahol az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának műszaki leírásához szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, műszaki ajánlást nevezett meg, úgy ajánlatkérő ezeket, vagy ezekkel egyenértékű műszaki leírásoknak való megfelelést fogad el.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115. §- a szerinti nyílt eljárás.
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 (KE-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:2 2020. augusztus 25. (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:2
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2 Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			730				
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. *Egyösszegű ajánlat ár esetén.*

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. *Jótállás esetén.*

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. *A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:*

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

A_{vizsgált}: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max}: A pontskála felső határa.

P_{min}: A pontskála alsó határa.

Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

ÉPTERV SZOLG Kft.

Ajánlattevő címe

3300 Eger, Faiskola u. 60.

Ajánlattevő adószáma

10423567-2-10

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 162 652 187,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 36 hónap, max. 60 hónap).	36
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 o igen X nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
1. AGRIAVILL Kft. (3300 Eger, Kisasszony u. 34.; adószáma: 11710631-2-10):
Ajánlattevő benyújtott hiánypótlást, azonban az nem fogadható el az alábbi okokból.
1. Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel ajánlattevőt hiányok pótlására:
„EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó információk.

A képviselő lakhelyére vonatkozó adat nem egyezik meg az ajánlattevő törvényes képviselőjének (vezető tisztségviselőjének) cégkivonatban szereplő lakhelyével.

Kérem az EKR- ben az ajánlattevő képviselőjére vonatkozó adatokat a cégkivonatban szereplő információval megegyezően megadni szíveskedjen! A megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételtlen benyújtani szíveskedjen!”

Ajánlattevő a fenti hiánypótlási felhívásban foglaltakra nem nyújtott be megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételtlen!

2. Ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajz 181 hónap figyelembe vehető szakmai gyakorlati időtartamot igazol, ugyanakkor továbbra is 179 hónapban jelölte meg a szakmai gyakorlati időtartamot. Az önéletrajz tehát időintervallum átfedést már nem tartalmaz, azonban számszakilag továbbra sem megfelelő, a „Felolvasólap 1. sz. melléklet”- ének 3. oszlopában továbbra is 179 hónap szakmai gyakorlati időtartam szerepel.

*3. Ajánlattevő többek között az alábbiak szerint hívta fel ajánlattevőt hiányok pótlására:
„Ajánlattevő a felolvasólapon 179 hónapot tüntetett fel. A felolvasólapon megadott érték tükrében megállapítható, hogy a szóban forgó nyilatkozat 3. oszlopában feltüntetett érték nem felel meg az ajánlatkérői lánbjegyzetben meghatározott információknak, számítási módnak.*

Kérem a fenti ellentmondást, a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtásával, feloldani szíveskedjen!”

A felolvasólapon szereplő 179 hónap tükrében a hiánypótlást követően is az állapítható meg, hogy a Felolvasólap 1. sz. melléklet” 3. oszlopában feltüntetett érték továbbra sem felel meg az ajánlatkérői lánbjegyzetben meghatározott információknak, számítási módnak. Az ellentmondást az ajánlattevőnek a hiánypótlást követően sem sikerült feloldania!

4. A felolvasólapon az eljárást megindító felhívás IV.2.c)3. pontja értelmében a „bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat)” időtartamát kellett hónapokban feltüntetni.

A szakmai önéletrajz összesen 181 hónapot igazol, ezért a bemutatott szakember végzettségét figyelembe véve a többlettapasztalat mértéke: 133 hónap.

Az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott iratok tehát 133 hónap többlettapasztalatot igazolnak, ugyanakkor a felolvasólapon 179 hónapot tüntetett fel az ajánlattevő.

A felolvasólapon feltüntetett adat (179 hónap) és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma (181- 48 = 133 hónap) között tehát olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor **NEM** kevésbé kedvező (minthogy a 179 hónap kedvezőbb értékű, mint a 133 hónap), ezért a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját kell alkalmaznia az ajánlatkérőnek.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat (179 hónap) és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között (181- 48 = 133 hónap) ellentmondás van, és nem sikerült a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, ezért az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

A fentiek miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. "ERTAMIL" Kft. (3300 Eger, Rajner Károly u. 41.; adószáma: 11176842-2-10):

Ajánlattevő benyújtott hiánypótlást, azonban az nem fogadható el az alábbi okokból.

I. Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel ajánlattevőt hiányok pótlására:

„EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó információk.

A képviselő lakhelyére vonatkozó adat nem egyezik meg az ajánlattevő törvényes képviselőjének (vezető tisztségviselőjének) cégkivonatban szereplő lakhelyével.

Kérem az EKR- ben az ajánlattevő képviselőjére vonatkozó adatokat a cégkivonatban szereplő információval megegyezően megadni szíveskedjen! A megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételten benyújtani szíveskedjen!”

Ajánlattevő a fenti hiánypótlási felhívásban foglaltakra nem nyújtott be megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételten, azaz az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívás idézett pontja szerint hibás!

A fentiek miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. FRENYÓ ÉS TÁRSAI Kft. (3300 Eger, Knézich Károly utca 32. A. ép. fszt. 1.; adószáma: 11164030-2-10):

Ajánlattevő benyújtott hiánypótlást, azonban az nem fogadható el az alábbi okokból.

Ajánlattevő a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra a felolvasólapon 54 hónap megajánlást tett. Ez került rögzítésre a bontási jegyzőkönyvben is.

Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtotta a felolvasólapot ismét, melyben a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra tett megajánlását 59 hónapra módosította.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”

A jelen eljárásban Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg azokat a korlátokat, melyeken belül az ajánlattevő hiánypótlás keretében az ajánlatát módosíthatja annak érdekében, hogy az ajánlata érvényes legyen.

Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatának értékelése alapjául szolgáló részszerpontra tett megajánlását módosította hiánypótlás keretében, melynek a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott feltételei nem álltak fenn, ezért megállapítható, hogy az ajánlattevő a tartalmi ajánlatát módosította, mellyel megsértette az ajánlati kötöttséget.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012. számú határozata is kimondja, hogy a tartalmi ajánlat módosítására a Kbt. rendelkezései alapján hiánypótlás keretében jogszerűen nem kerülhet sor, azaz a tartalmi ajánlat módosítása kizárólag az ajánlati kötöttség megsértésével történhet.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában kiemelten felhívta az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!

A Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) és b) pontja értelmében is a felolvasólapon szereplő adat konstans, megváltoztathatatlan, kizárólag a bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlására, módosítására kerülhet sor abból a célból, hogy a felolvasólapon szereplő információ alátámasztottsága megfelelő legyen.

A fentiek miatt megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV. SZÉPÍTÉSZ EGER Kft. (3300 Eger, Jókai utca 10.; adószáma: 13259046-2-10):

Ajánlattevő benyújtott hiánypótlást, azonban az nem fogadható el az alábbi okokból.

Ajánlattevő a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra a felolvasólapon 77 hónap megajánlást tett. Ez került rögzítésre a bontási jegyzőkönyvben is.

Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtotta a felolvasólapot ismét, melyben a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra tett megajánlását 37 hónapra módosította.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”

A jelen eljárásban Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg azokat a korlátokat, melyeken belül az ajánlattevő hiánypótlás keretében az ajánlatát módosíthatja annak érdekében, hogy az ajánlata érvényes legyen.

Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatának értékelése alapjául szolgáló részszerpontra tett megajánlását módosította hiánypótlás keretében, melynek a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott feltételei nem álltak fenn, ezért megállapítható, hogy az ajánlattevő a tartalmi ajánlatát módosította, mellyel megsértette az ajánlati kötöttséget.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012. számú határozata is kimondja, hogy a tartalmi ajánlat módosítására a Kbt. rendelkezései alapján hiánypótlás keretében jogszerűen nem kerülhet sor, azaz a tartalmi ajánlat módosítása kizárólag az ajánlati kötöttség megsértésével történhet.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában kiemelten felhívta az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!

A Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) és b) pontja értelmében is a felolvasólapon szereplő adat konstans, megváltoztathatatlan, kizárólag a bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlására, módosítására kerülhet sor abból a célból, hogy a felolvasólapon szereplő információ alátámasztottsága megfelelő legyen.

<i>A fentiek miatt megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.</i>
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama
Kezdete: 2020. november 3. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2020. november 9. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020. november 2. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020. november 2. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:2

1 szükség szerinti számban ismételve meg
2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Dobó István Vármúzeum ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó